|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"**[**פ 31970-02-10**](http://www.nevo.co.il/case/4909599) **מדינת ישראל נ' כלידיאן** | **16 יוני 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' ה** **שופט רון שפירא** | |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **שי כלידיאן** **ת.ז xxxxxxxxxx** | |

להחלטה במחוזי (28-02-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי בן יצחק כלידיאן שופטים: כמאל סעב, עו"ד: בני פסקל, זיו גלעד

להכרעת-דין במחוזי (10-03-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: רון שפירא, עו"ד: ח'ורי, זיו גלעד

להחלטה במחוזי (09-06-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: רון שפירא, עו"ד: סלאמה ראמי, זיו גלעד

להחלטה בעליון (30-03-2011): [עפ 5276/10](http://www.nevo.co.il/case/6003952) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: י' דנציגר

להחלטה במחוזי (28-02-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי בן יצחק כלידיאן שופטים: כמאל סעב, עו"ד: בני פסקל, זיו גלעד

להכרעת-דין במחוזי (10-03-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: רון שפירא, עו"ד: ח'ורי, זיו גלעד

להחלטה במחוזי (09-06-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: רון שפירא, עו"ד: סלאמה ראמי, זיו גלעד

להחלטה בעליון (30-03-2011): [עפ 5276/10](http://www.nevo.co.il/case/6003952) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: י' דנציגר, עו"ד: זיו גלעד, רינת גלעד, איתמר גלבפיש

לפסק-דין בעליון (04-04-2011): [עפ 5276/10](http://www.nevo.co.il/case/6003952) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: א' א' לוי, י' דנציגר, ע' פוגלמן, עו"ד: זיו גלעד, רינת גלעד, איתמר גלבפיש

להחלטה במחוזי (28-02-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי בן יצחק כלידיאן שופטים: כמאל סעב, עו"ד: בני פסקל, זיו גלעד

להכרעת-דין במחוזי (10-03-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: רון שפירא, עו"ד: ח'ורי, זיו גלעד

להחלטה במחוזי (09-06-2010): [תפ 31970-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4909599) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: רון שפירא, עו"ד: סלאמה ראמי, זיו גלעד

להחלטה בעליון (30-03-2011): [עפ 5276/10](http://www.nevo.co.il/case/6003952) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: י' דנציגר, עו"ד: ממונה על עבודות שרות זיו גלעד, רינת גילעד גנ"מ לאה קליינר, איתמר גלבפיש

לפסק-דין בעליון (04-04-2011): [עפ 5276/10](http://www.nevo.co.il/case/6003952) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: א' א' לוי, י' דנציגר, ע' פוגלמן, עו"ד: זיו גלעד, רינת גלעד, איתמר גלבפיש

לפסק-דין בעליון (27-04-2011): [עפ 5276/10](http://www.nevo.co.il/case/6003952) מדינת ישראל נ' שי כלידיאן שופטים: א' א' לוי, י' דנציגר, ע' פוגלמן, עו"ד: ממונה על עבודות שרות זיו גלעד, רינת גילעד גנ"מ לאה קליינר, איתמר גלבפיש

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם:**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום הכולל שני אישומים.

באישום הראשון הורשע הנאשם בעבירות בנשק, עבירה לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית לפי סעיף [7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

באישום השני, בעבירות בנשק לפי סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי עובדות כתב האישום החזיק הנאשם ברכבו זיקוקים, נפצים וסמים מסוג חשיש ובבית החזיק באקדח 0.22 מ"מ וארבעה כדורים. הנאשם הודה בעבירות מיד כשנעצר וכן בפתח משפטו.

**2. תסקיר המבחן והטיעון לעונש:**

בטרם טיעון לעונש הורה בית המשפט על הגשת תסקיר של שירות המבחן. שירות המבחן סקר את קורות חייו של הנאשם. מטעמי צנעת הפרט לא אפרט את כל האמור בתסקיר. יצוין כי מהתסקיר עולה דמות של אדם שהקים עסק משגשג בכוחות עצמו. מנשואיו הראשונים יש לו שלושה ילדים והוא מקפיד בקשר טוב עם גרושתו ודואג לילדיו. הוא נישא שנית ובסמוך למועד מעצרו אשתו ילדה. אמנם בעברו שתי הרשעות בעבירות סמים ואלימות ואולם מעת שביצע את האחרונה שבהן חלפו כבר כשמונה שנים. עוד ציין שירות המבחן מפי הנאשם כי בעברו נהג להשתמש בסמים קלים (חשיש ומריחואנה) באופן מזדמן. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם שאין לו דפוסי התנהגות עבריניים. כדי שלא לפגוע במשפחתו ובעסקו המליץ שירות המבחן לגזור עליו פיקוח של שירות המבחן וכן, וככל שיוחלט על עונש מאסר, להמירו בעבודות שירות.

ב"כ המאשימה עתר לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממושך שיביא לידי ביטוי את החומרה שבעבירות נשק. בטיעוניו הפנה לשורה של פסקי דין בהם נגזרו עונשי מאסר ממושכים בגין הרשעות בעבירות בנשק גם לנאשמים ללא עבר פלילי.

ב"כ הנאשם עותר לאמץ את המלצות שירות המבחן ובמידת האפשר אף לא לגזור על הנאשם מאסר בכלל. הסניגור מציין את הרקע לביצוע העבירה, כפי שסיפר עליו הנאשם בחקירותיו ובבית המשפט, את היותו של הנאשם אדם נורמטיבי המנהל חברה ומעסיק עובדים רבים. עוד מציין הוא כי אשת הנאשם ילדה לאחרונה. בנוסף פירט את מצב עסקיו של הנאשם הזקוקים לשהותו בעבודה כדי לטפל בהעברת העסק למתחם אחר בנמל חיפה. בשים לב להודאת הנאשם עותר הסניגור כי בית המשפט לא ימצה עמו את הדין.

הנאשם טען את דברו האחרון בע"פ והגיש לבית המשפט מכתב שכתב בו תיאר את נסיבות החזקת הנשק על ידו. יצוין כי האמור במכתבו גם נמסר בעדותו במשטרה (ראה למשל בעדותו מיום 14/2/10). לטענתו, שהמשטרה לא טרחה כלל לבדוק, הוא קנה לפני מספר שנים בית ממי שהיה שותפו לעסקים, אדם בשם קני שוורץ. דרכיהם נפרדו ואותו אדם מכר לו בית במושב אלייכין. כעת, לאחר נשואיו, עבר להתגורר במעלות ומכר את הבית באליכין. כשפינה את הבית מצא בין החפצים את האקדח והזיקוקים שהיו שייכים לאותו קני שוורץ. את האקדח העביר לביתו החדש במעלות. הזיקוקים והנפצים היו ברכבו כאשר העביר ציוד מהבית באליכין לבית במעלות. הנאשם ציין כי אשתו הורתה לו למסור את הנשק למשטרה ואולם הוא דחה את הביצוע ובסופו של דבר נעצר כשהנשק ברשותו. כאמור, גרסה זו לא נחקרה, על אף שהמשיב מסר את פרטיו של אותו שוורץ ואת הדרך ליצור עימו קשר (הנ"ל שוהה בחול ואולם היה בארץ בעת האחרונה). הנאשם סיפר עוד על משפחתו ועל עסקיו וביקש מבית המשפט שלא למצות עמו את הדין.

**3. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה:**

כאמור, גרסתו של הנאשם לא נבחנה כלל. אמנם אין בה כדי לפטור אותו מאחריות למעשיו ואולם ניתן ללמוד ממנה כי אין מדובר בנאשם בעל דפוסי התנהגות וחשיבה עבריניים אלא באדם שמעד וטעה. העובדה שאין מדובר באדם שדפוסי התנהגותו הם כשל עבריין מנחים את בית המשפט בבואו לגזור את הדין.

אין חולק כי בעבירות בנשק מדיניות הענישה הינה להחמיר בעונשי מאסר מרתיעים. על הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהפצת נשק בצורה בלתי חוקית נכתבו פסקי דין רבים. בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ 910/85, **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, פורסם בתקדין עליון 86(2) עמ' 670, כי:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."

נכונים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, פורסם בתקדין עליון 2002(1), 669:

"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות של סחר בנשק בפרט ועבירות נשק בכלל. כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה. ראה:

[ע.פ. 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014), **טהה ואח' נ' מדינת ישראל**, תק - על 99 (2), 716;

[ע.פ. 353/86](http://www.nevo.co.il/case/17920107), **מדינת ישראל נ' מחמוד**, תק - על 86 (2), 940;

ע.פ. 7263/01, **עוואד נ' מדינת ישראל**, תק - על 2002 (1), 338.

על זאת יש להוסיף את הכלל כי בבואנו לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[ע"פ 2620/93, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967)(3), עמ' 1.

מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות (בין אם קורבנות בפועל או קורבנות פוטנציאליים). ראה ב[**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו2- אח, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/17924718)**(3), 1, עמ' 8-9,** שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים אותנו בבואנו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".**

בהתאם, המדיניות הראויה לענישה בעבירות נשק הינה להחמיר בעונש וזאת כדי להרתיע מבצעי עבירות מסוג זה מפני ביצוען ולהגן על הציבור.

ואולם עקרונות אלו אינם באים במקום בחינה אינדיבידואלית של כל נאשם ונסיבותיו. בנסיבות מתאימות וחריגות לא ימצה בית המשפט את הדין גם עם מי שהורשע בעבירה שענינה בנשק. ראה למשל: [ע"פ 9615/09](http://www.nevo.co.il/case/6156633) **אשרף חטיב נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 15/3/10). נתוניו של הנאשם מצביעים על כך שאין עוד צורך להרתיעו מאחר והוא כבר למד ממקרה זה את המשמעות החמורה של מעשיו, לרבות כאשר נעצר. אין מדובר בעבריין. למעשה ההליך כולו היווה עבורו ענישה. בנסיבות אלו סבור אני כי אין צורך בגזירת עונש כפי שראוי לגזור בדרך כלל למי שמבצעים עבירות בנשק. סבור אני כי בנסיבות המקרה אפשר וראוי לאמץ את המלצות שירות המבחן.

על כל אלו יש להוסיף כי הנאשם הודה מיד בחקירתו ובפתח משפטו. כאמור עברו אינו מכביד ונראה כי מדובר באדם שלמעט העבירות שבכתב אישום זה עלה על דרך הישר והוא מקפיד באורח חים נורמטיבי, הן בביתו, הן כלפי גרושתו וילדיו מנשואיו הראשונים, והן בהתנהלותו העסקית. כל אלו נזקפים לזכותו, גם בשעה בה מעד, לא הקשיב לעצתה הנבונה של אשתו, וביצע את העבירות נשוא כתב האישום.

בסיכומו של דבר סבור אני כי אין מדובר בדמות עבריינית ובנסיבות אלו ראוי שהעונש שיגזר יהיה במתווה עליו המליץ שירות המבחן. חומרת העבירה והרתעת הנאשם תבוא לידי ביטוי בעיקר בענישה הצופה פני עתיד ובקנס כספי משמעותי.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין:**

אשר על כן אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר, מהם שלושה חודשי מאסר לריצוי בפועל ותשעה חודשי מאסר על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בנשק בתוך 36 חודשים מהיום. עוד אני גוזר עליו 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) בתוך 12 חודשים מהיום.

אני מתיר לנאשם לרצות את עונש המאסר בן שלושה חודשים, מהם ינוכו 10 ימי מעצרו, בעבודות שירות. בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות יעבוד המשיב ב"נאות הורים" שבקיבוץ גשר הזיו. הנאשם יתיצב לריצוי עבודות השירות ביום 1/7/10 שעה 8:00 במפקדת מחוז הצפון של יחידת עבודות השירות במתחם כלא חרמון, זאת כדי להסדיר את קליטתו לעבודה.

הוסבר לנאשם כי אם יפר את הוראות הממונה על עבודות השירות ו/או המעסיק וכן אם יבצע עבירה נוספת בתקופת ריצוי עונשו, יופקעו עבודות השירות והוא ירצה את יתרת מאסרו במתקן כליאה.

עוד אני מורה כי הנאשם יועמד בפיקוח של שירות המבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום. הוסבר לנאשם כי אם יפר את הוראות שירות המבחן ו/או יבצע עבירה נוספת, יוחזר עניינו לבית המשפט שישקול להטיל עליו עונש נוסף, בהתאם לחומרת העבירות שבביצוען הורשע.

בנוסף אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסכום של 12,000 ₪ שישולם ב – 12 תשלומים שווים ורצופים החל ביום 1/9/10 ובכל 1 לחודש שאחריו. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי ויהיה על הנאשם לרצות שלושה חודשי מאסר בתמורה.

הוסברה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.
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רון שפירא 54678313-/

5467831354678313ניתן היום, ד' תמוז תש"ע, 16 יוני 2010, במעמד הצדדים ובאי כוחם.

|  |
| --- |
|  |
| **ר' שפירא, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן